



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

08-04-2020

Broj: JN2-02-07-1-132-3/18
Banja Luka, 07. 09. 2020. godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po Zahtjevu za naknadu troškova u postupku javne nabavke ponuđača „ Mipex auto RS- a“ d.o.o. Banja Luka broj 105/18 od 21.08.2018.godine, a u vezi Rješenja ovog organa broj: JN2-02-07-1-345-6/18 od 19.07.2018.godine i JN2-02-07-1-345-14/18 od 11.10.2018.godine Ugovornog organa RS Grad Banja Luka - Gradonačelnik u postupku javne nabavke roba „ Nabavka vatrogasne cisterne (vodarice) 4.000 – 5.000 l vode“, na osnovu člana 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) te u skladu sa Presudom broj: S1 3 U 030849 18 Uvp od 09.01.2020.godine Suda Bosne i Hercegovine na sjednici vijeća održanoj dana 12.03.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se Zahtjev za naknadu troškova u postupku javne nabavke ponuđača „ Mipex auto RS- a“ d.o.o. Banja Luka broj 105/18 od 21.08.2018.godine, a u vezi Rješenja ovog organa broj: JN2-02-07-1-345-6/18 od 19.07.2018.godine i JN2-02-07-1-345-14/18 od 11.10.2018.godine Ugovornog organa RS Grad Banja Luka - Gradonačelnik u postupku javne nabavke roba „ Nabavka vatrogasne cisterne (vodarice) 4.000 – 5.000 l vode“

OBRAZLOŽENJE

Odlukom broj: 12-G-525/16 od 21.03.2016.godine Ugovorni organ Grad Banja Luka - Gradonačelnik (u daljem tekstu Ugovorni organ), izabrao je najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Nabavka vatrogasne cisterne (vodarice) 4.000 – 5.000 l vode“,

Obavještenje o nabavci br. 320-1-1-215-3-193/15 za navedenu predmetnu Javnu nabavku objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 18.09.2015.godine.

Ponuđač, „ Mipex auto RS- a“ zastupan po punomoćniku Vladimiru Kovačeviću advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu žalitelj) je protiv navedene Odluke izjavio žalbu dana

25.03.2016.godine, koja je putem ugovornog organa u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama BiH, proslijeđena KRŽ-u.

Postupajući po žalbi Ured za razmatranje žalbi BiH Rješenjem broj: JN2-02-07-1-176-7/16 od 28.04.2016.godine odbio je žalbu kao neosnovanu.

Protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine. Nakon provedenog postupka pred Sudom Bosne i Hercegovine isti donosi Presudu broj: S1 3 022086 16 U od 12.02.2018.godine kojom se tužba odbija.

Protiv navedene presude vijeća za upravne sporove Suda Bosne i Hercegovine tužitelj je blagovremeno podnio zahtjev za preispitivanje sudske odluke, zbog povrede pravila postupka koji su prethodili donošenju pobijane odluke i povrede materijalnog prava, sa prijedlogom da se zahtjev usvoji, te da mu se nadoknade troškovi, prema zahtjevu. Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 022086 16 Uvp od 25.05.2018.godine, zahtjev za preispitivanje sudske presude je uvažen i predmet vraćen tuženom Uredu za razmatranje žalbi na ponovno rješavanje.

U Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 022086 16 Uvp od 25.05.2018.godine je između ostalog navedeno:

Da u ponovljenom postupku tuženi organ će otkloniti nedostatke na koje je ovom presudom ukazano, tako da će izvršiti pravilnu ocjenu navoda tužitelja i dokaza u spisu, posebno ocjenu potvrde broj 44/16 od 29.02.2016. godine koju je izabranom ponuđaču "Eko Bel" d.o.o. Laktaši - izdalo Dobrovoljno vatrogasno društvo (DVD) Laktaši, u vezi sa njegovim objašnjenjem datom u aktu broj 189/15 od 10.12.2015. godine, te će prilikom donošenja novog upravnog akta otkloniti povrede odredaba člana 48. stav 3. tačka e) Zakona o javnim nabavkama te će na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno primijeniti materijalno i procesno pravo i donijeti zakonitu odluku.

Postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine Ured za razmatranje žalbi BiH je Rješenjem broj: JN2-02-07-1-345-6/18 od 19.07.2018.godine Dijelimično usvojio žalbu ponuđača Mipex auto RS u kojoj je usvojen žalbeni navod žalitelja da je potvrda/referenca koju je izdalo DVD Laktaši izabranom ponuđaču Eko – Bel d.o.o. Laktaši nevaljana jere je isporuka izvršena sa zakašnjenjem, pa samim tim i ponuda izabranog ponuđača je trebala biti proglašena neprihvatljivom.

Ovaj organ predmetni postupak nije vratio ugovornom organu na ponovno postupanje jer je ugovorni organ dopisom broj 20-404-261/15 od 18.07.2018.godine na upit ovog organa obavijestio URŽ da je zaključen Ugovor sa izabranim dobavljačem Eko – Bel Laktaši.

Zbog svega navedenog ponuđač Mipex – Auto RS d.o.o. Banja Luka zahtjevom broj 105/18 od 21.08.2018.godine obratio se ovom organu za nadoknadu troškova.

Ovo vijeće je razmotrilo zahtjevu za nadoknadu troškova postupka te donijelo Rješenje kojim se:

Zahtjev za nadoknadu troškova postupka odbija:

Ponuđač Mipex - Auto RS d.o.o. Banja Luka obratio se ovom organu, Zahtjevom br. 105/18 od 21.08.2018.godine za naknadu troškova u postupku javne nabavke roba „ Nabavka

vatrogasne cisterne (vodarice) 4.000 – 5.000 l vode“u vezi Rješenja ovog organa broj: JN2-02-07-1-345-6/18 od 19.07.2018.godine.

Podnositelj predlaže da se donese rješenje kojim će se naložiti ugovornom organu da se podnositelju zahtjeva nadoknade sljedeći naneseni troškovi :

- Uplata administrativne takse na žalbu od 50,00 KM,
- Kamate na naknadu za žalbu u iznosu od 789,84 KM
- Troškovi pripreme ponude i drugi troškovi prouzrokovani nezakonitim postupanjem ugovornog organa u iznosu 3 % ponude što iznosi 7.466,40 KM

UKUPNO : 8.306,24 KM

Članom 119.stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je „ Ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog Zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekt ima pravo zahtijevati od ugovornog organa naknadu troškova za pripremu ponude i troškova sudjelovanja u postupku javne nabavke.

Nadalje, članom 120 stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je „ Za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz članka 119. stav 1. ovog Zakona nadležan je KRŽ.

Iz navedenih odredaba Zakona nesporno je da privredni subjekt koji je pretrpio štetu u postupku javne nabavke ima pravo od KRŽ-a, zahtijevati naknadu štete. Međutim, ta naknada se prema članu 119. stav 1. ZJN odnosi samo na naknadu troškova za pripremu ponude i troškova sudjelovanja u postupku javne nabavke i ona se ne može paušalno zahtijevati (3 % od vrijednosti ponude) kako to predlaže podnositelj zahtjeva, već se mora dokazati..

Zakon o javnim nabavkama je propisao i postupak naknade štete pred nadležnim sudom te je ZJN-om propisano da : „ Svaki od sudionika u postupku javne nabavke koji je pretrpio štetu zbog povrede ovog Zakona ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema opštim propisima o naknadi štete u skladu sa članom 121. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Uvidom u Zahtjevom br. 105/18 od 21.08.2018.godine za naknadu troškova u postupku javne nabavke ovaj organ je utvrdio da se postavljenim zahtjevom traži nadoknada troškova u ukupnom iznosu od 8.306,24 KM u što su uključeni: uplata administrativne takse na žalbu od 50,00 KM, Kamate na naknadu za žalbu u iznosu od 789,84 KM, Troškovi pripreme ponude i drugi troškovi prouzrokovani nezakonitim postupanjem ugovornog organa u iznosu 3 % ponude što iznosi 7.466,40 KM. Ovaj organ j aktom broj: JN2-02-07-1-345-9/18 od 13.09.2018.godine podnositelja zahtjeva upoznao da istom pripadaju troškovi za pripremu ponude i troškovi sudjelovanja u postupku te je ovaj organ zatražio da podnositelj zahtjeva po istom dostavi specifikaciju navedenih troškova koje je imao u postupku pripreme ponude i sudjelovanja u javnoj nabavci.

Podnositelj zahtjeva je aktom br. 105-1/18 od 19.09.2018.godine dostavio odgovor na navedeni zahtjevu kome je naveo „ da zahtjeva da se precizira što čini specifikaciju troškova te da ostaje pri stavu da se istom dosude troškovi u paušalnom iznosu od 3 %.

Na navedeni zahtjev ovaj organ je aktom br: JN2-02-07-1-345-11/18 od 26.09.2018.godine podnositelju zahtjeva dostavio odgovor sa obrazloženjem te ponovno zatražio od podnositelja zahtjeva da u roku od 5 (pet) dana precizira svoj zahtjev i dostavi specifikaciju troškova koji se odnose na član 119. stav 1. ZJN. Na navedeni zahtjev podnositelj je aktom br: 133/18 od

04.10.2018.godine odbio da dostavi zahtjevanu specifikaciju ostajući pri stavu da mu se dodjele troškovi u visini od 3 % od vrijednosti ponude.

Ovaj organ je razmotrio dostavljeni odgovor te utvrdio da podnositelj zahtjeva nije dostavio odgovor kojim bi dokazao i specificirao troškove koje je imao u postupku, a koji su bili traženi od strane ovog organa, te da je neosnovan zahtjev od 3 % jer važeći Zakon o javnim nabavkama BiH ne predviđa paušalno dodjeljivanje troškova od 3 %, jer je navedena oblast propisana članom 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama BiH.

S obzirom na navedeno utvrđeno je da podnositelj zahtjeva nije postupio po aktima ovog organa kojim je od istog zatraženo da napravi specifikaciju troškova koje je imao prilikom pripreme ponude i sudjelovanja u postupku na koje ima pravo u skladu sa članom 119. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, te da važeći Zakon o javnim nabavkama BiH ne predviđa paušalno dodjeljivanje troškova u iznosu od 3 % koji je postavljen u zahtjevu zbog čega je zahtjev odbijen kao neosnovan rješenjem br: JN2-02-07-1-345-14/18 od 11.10.2018.godine.

Protiv navedenog Rješenja br: JN2-02-07-1-345-14/18 od 11.10.2018.godine, tužitelj Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke pokrenuo je upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine. Postupajući po tužbi Sud Bosne i Hercegovine donosi Presudu broj: S1 3 U 030 849 18 U od 09.01.2020 godine, kojom se tužba uvažava i poništava rješenje broj: JN2-02-07-1-345-14/18 od 11.10.2018.godine, te se predmet vraća na ponovni postupak.

Sud Bosne i Hercegovine u Presudi broj: S1 3 U 030 849 18 U od 09.01.2020 godine navodi :

Osnovan je prigovor iz tužbe da tuženi nije dao obrazloženje iz kog razloga je odbijen zahtjev za naknadu troškova administrativne takse u iznosu od 50,00 KM i kamate na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 789,84 KM, niti zakonskih odredbi na kojima se temelji odbijanje zahtjeva žalitelja.

Sud je ocijenio da je tuženi ovakvim postupanjem počinio bitnu povredu pravila postupka propisanih u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02 do 41/13). Citirana zakonska odredba obavezuje tuženog da u obrazloženju rješenja koje donosi navede dokaze koje je proveo i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda tužitelja. Obzirom na izloženo, ovaj sud je tužbu tužitelja uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje. U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama ovog suda naprijed navedenim, utvrditi odlučne činjenice, donijeti odgovarajuće rješenje i u obrazloženju istog navesti razloge i podatke koje rješenje mora da sadrži u smislu člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku. Tuženi, naime u obrazloženju osporenog rješenja navodi samo razloge zbog kojih smatra da nije osnovan zahtjev za troškove pripreme ponude, a pri tome ne obrazlaže zašto smatra da je neosnovan zahtjev za povrat troškove administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, kamate na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 789,84 KM. Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi u postupku po žalbi, nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, niti u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj:29/02 do 12/04), a posebno

članom 9. ovog zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku, jer su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, pa je na osnovu tako nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja donesen i pogrešan zaključak.

Ured za razmatranje žalbi filijala Banja Luka postupajući po Presudi Suda BiH u ponovnom postupku je razmatrao Zahtjev za naknadu troškova u postupku javne nabavke ponuđača „Mipex auto RS- a“ d.o.o. Banja Luka broj 105/18 od 21.08.2018.godine, a u vezi Rješenja ovog organa broj: JN2-02-07-1-345-6/18 od 19.07.2018.godine i JN2-02-07-1-345-14/18 od 11.10.2018.godine Ugovornog organa RS Grad Banja Luka - Gradonačelnik u postupku javne nabavke roba „Nabavka vatrogasne cisterne (vodarice) 4.000 – 5.000 l vode“, te je utvrdio da je isti neosnovan.

Sud Bosne i Hercegovine u Presudi broj: S1 3 U 030 849 18 U od 09.01.2020 godine navodi da je osnovan je prigovor iz tužbe da tuženi nije dao obrazloženje iz kog razloga je odbijen zahtjev za naknadu troškova administrativne takse u iznosu od 50,00 KM i kamate na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 789,84 KM, niti zakonskih odredbi na kojima se temelji odbijanje zahtjeva žalitelja.

Iako u navedenoj presudi Sud BiH ne uzima kao osnovan navod žalitelja da ovaj organ nije dovoljno obrazložio odbijanje Zahtjeva za pripremu ponude i druge troškove prouzrokovane nezakonitim postupanjem ugovornog organa u iznosu 3 % ponude što iznosi 7.466,40 KM, opreza radi ovaj organ će obrazložiti i odbijanje ovog navoda.

Ovaj organ j aktom broj: JN2-02-07-1-345-9/18 od 13.09.2018.godine podnositelja zahtjeva upoznao da istom pripadaju troškovi za pripremu ponude i troškovi sudjelovanja u postupku te je ovaj organ zatražio da podnositelj zahtjeva po istom dostavi specifikaciju navedenih troškova koje je imao u postupku pripreme ponude i sudjelovanja u javnoj nabavci.

Podnositelj zahtjeva je aktom br. 105-1/18 od 19.09.2018.godine dostavio odgovor na navedeni zahtjevu kome je naveo „ da zahtjeva da se precizira što čini specifikaciju troškova te da ostaje pri stavu da se istom dosude troškovi u paušalnom iznosu od 3 %.

Na navedeni zahtjev ovaj organ je aktom br: JN2-02-07-1-345-11/18 od 26.09.2018.godine podnositelju zahtjeva dostavio odgovor sa obrazloženjem te ponovno zatražio od podnositelja zahtjeva da u roku od 5 (pet) dana precizira svoj zahtjev i dostavi specifikaciju troškova koji se odnose na član 119. stav 1. ZJN. Na navedeni zahtjev podnositelj je aktom br: 133/18 od 04.10.2018.godine odbio da dostavi zahtjevanu specifikaciju ostajući pri stavu da mu se dodjele troškovi u visini od 3 % od vrijednosti ponude.

Ovaj organ je razmotrio dostavljeni odgovor te utvrdio da podnositelj zahtjeva nije dostavio odgovor kojim bi dokazao i specificirao troškove koje je imao u postupku, a koji su bili traženi od strane ovog organa, te da je neosnovan zahtjev od 3 % jer važeći Zakon o javnim nabavkama BiH ne predviđa paušalno dodjeljivanje troškova od 3 %, jer je navedena oblast propisana članom 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama BiH.

S obzirom na navedeno utvrđeno je da podnositelj zahtjeva nije postupio po aktima ovog organa kojim je od istog zatraženo da napravi specifikaciju troškova koje je imao prilikom pripreme ponude i sudjelovanja u postupku na koje ima pravo u skladu sa članom 119. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, te da važeći Zakon o javnim nabavkama BiH ne predviđa paušalno dodjeljivanje troškova u iznosu od 3 % koji je postavljen u zahtjevu zbog čega je zahtjev odbijen kao neosnovan rješenjem br: JN2-02-07-1-345-14/18 od 11.10.2018.godine.

Prema tome, evidentno je da je ovaj organ odbio podneseni zahtjev iz razloga što je podnositelj odbio da specificira i obrazloži navedeni zahtjev odnosno nije dostavio odgovor kojim bi dokazao i specificirao troškove koje je imao u postupku, a koji su bili traženi od strane ovog organa. Neosnovan zahtjev od 3 % jer važeći Zakon o javnim nabavkama BiH ne predviđa paušalno dodjeljivanje troškova od 3 %, jer je navedena oblast propisana članom 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Pored navedenog, ovaj organ je odbio zahtjev za naknadu troškova administrativne takse od 50,00 KM iz razloga što podnositelj zahtjeva nije dokazao na osnovu čega traži naknadu povrata ovih troškova. Nije se pozvao niti na jedan zakonski ili podzakonski akt kojim se utvrđuje da je administrativna taksa povratna. Podnositelj zahtjeva iz člana 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama BiH pokušava iscrpiti više prava nego ih ta odredba propisuje, a ne dajući obrazloženje niti pravne argumente za istu.

Također, podnositelj zahtjeva potražuje kamate na naknadu za žalbu u iznosu od 789,84 KM ne prilažući niti jedan dokaz na osnovu čega je došao do upravo tog iznosa kamata koje mu je ugovorni organ dužan nadoknaditi. Ovaj organ je prethodno navedenim aktima pozvao podnosutelja zahtjeva da dostavi i potkrijepi svoj zahtjev odgovarajućim dokazima kao što je nalaz sudskog vještaka i sl. na osnovu kojih bi se mogli priznati određeni troškovi. S obzirom da je isti odbio dostaviti traženo odbijen je predmetni zahtjev te je odlučeno kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Grad Banja Luka - Gradonačelnik
- Mipex auto RS- a“ zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik advokatu iz Banja Luke
- Evidencija
- A/a